



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск

01 апреля 2015 г.

Дело № А75-3265/2015

Резолютивная часть решения объявлена 01 апреля 2015 года

Полный текст решения изготовлен 01 апреля 2015 года

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе судьи
Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи
Заболотина А. Н., при ведении протокола секретарем Долговой О. В., рассмотрев в
судебном заседании заявление Фонда микрофинансирования Ханты-Мансийского
автономного округа - Югры о признании недействительным постановления исполняющего
обязанности главного судебного пристава Ханты-Мансийского автономного округа –
Югры,

с участием представителей сторон: от заявителя – Мишутин М. С. по доверенности от
30.12.2014 № 66; от заинтересованного лица – Орлов И. А. по доверенности от 23.12.2014 №
Д-86907/14/32,

установил:

Фонд микрофинансирования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее –
заявитель, Фонд) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа -
Югры с заявлением о признании недействительным постановления исполняющего
обязанности главного пристава Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от
11.03.2015 № 86918/15/4680 и возложении на главного судебного пристава обязанности
принятия к рассмотрению жалобы Фонда от 29.01.2015.

Представитель Фонда в судебном заседании поддержал заявленные требования по
основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица возражал относительно заявленных требований. При этом пояснил, что оспоренное постановление соответствует закону и не нарушает права заявителя.

Выслушав представителей сторон и исследовав представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

27.01.2015 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по г. Лангепасу Тарасовой Е. Г. в рамках исполнительного производства № 25849/13/05/86СД принято постановление о распределении денежных средств, поступивших во временное распоряжение. Постановление утверждено начальником отдела Пономаревым С. Н. (л.д.15).

Не согласившись с состоявшимся постановлением, 29.01.2015 Фонд представил старшему судебному-приставу отдела судебных приставов по г. Лангепасу жалобу на действия судебного пристава-исполнителя (л.д.17-19). По содержанию жалобы Фонд заявил просьбу об отмене постановления судебного пристава-исполнителя от 27.01.2015 и принятии нового постановления о распределении денежных средств.

18.02.2015 Фонд обратился к руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре с жалобой на бездействие старшего судебного пристава (л.д.20-21). По содержанию жалобы заявитель указал на неправомерное бездействие старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Лангепасу, которое выразилось в неисполнении обязанности передать жалобу Фонда от 29.01.2015 по принадлежности в адрес вышестоящего должностного лица в соответствии с требованиями статьи 123 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а так же заявлена просьба принять к рассмотрению жалобу Фонда от 29.01.2015.

Постановлением исполняющего обязанности главного судебного пристава Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11.03.2015 № 86918/15/4680 в удовлетворении жалобы Фонда от 18.02.2015 отказано по тем основаниям, что жалоба Фонда от 29.01.2015 не соответствует требованиям, предъявляемым к жалобам, поданным в порядке подчиненности, в связи с отсутствием в тексте жалобы ссылки на главу 18 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (л.д.13-14).

Полагая, что принятое постановление от 11.03.2015 не соответствует закону и препятствует восстановлению и защите нарушенных прав взыскателя в исполнительном производстве, Фонд обратился в суд с заявлением о защите нарушенного права.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 Кодекса. В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пунктам 3, 4 части 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны, в том числе, права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

Следовательно, для признания ненормативного правового акта недействительным, необходимо соблюдение двух условий: несоответствие оспариваемого деяния закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагающее на него какие-либо обязанности, создающее иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного

производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде. Частью 2 статьи 123 названного закона предусмотрено, что жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, утвержденное старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава, заместителя главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу субъекта Российской Федерации, в подчинении которого они находятся. В силу положений, закрепленных в статьях 122, 124 означенного закона, жалоба подается в письменной форме в течение десяти дней со дня вынесения постановления, должна быть подписана обратившимся лицом и должна содержать: должность, фамилию, инициалы должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого обжалуются; наименование организации, подавшей жалобу; местонахождение организации; основания, по которым обжалуется постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие), отказ в совершении действий; требования лица, подавшего жалобу.

Согласно части 6 статьи 123 названного закона в случаях, когда должностное лицо службы судебных приставов, получившее жалобу на постановление, действия (бездействие), не правомочно ее рассматривать, указанное должностное лицо обязано в трехдневный срок направить жалобу должностному лицу службы судебных приставов, правомочному ее рассматривать, уведомив об этом в письменной форме лицо, подавшее жалобу.

Из приведенной норм права следует безусловная обязанность должностного лица службы судебных приставов, неправомочно рассматривать полученную жалобу, передать такую жалобу правомочному лицу службы судебных приставов. При этом Федеральным законом «Об исполнительном производстве» не предусмотрено право должностного лица, неправомочно рассматривать жалобу, давать оценку такой жалобе на предмет соответствия жалобы закону по форме и содержанию и принимать решение о направлении жалобы или об отказе в направлении надлежащему лицу.

Тем самым при получении жалобы Фонда от 29.01.2015 старший судебный пристав отдела судебных приставов по г. Лангепасу, являясь лицом, неправомочным рассматривать поступившую жалобу Фонда, обязан был направить такую жалобу главному судебному приставу Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в установленный законом срок независимо от формы и содержания такой жалобы.

При изложенных обстоятельствах выводы исполняющего обязанности главного судебного пристава Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, отраженные в

постановлении от 11.03.2015 № 86918/15/4680, не соответствуют нормам закона. При этом принятие оспоренного постановления нарушает права Фонда на обжалование постановления судебного пристава-исполнителя от 27.01.2015 и права на рассмотрение такой жалобы правомочным должностным лицом в установленный законом срок.

В соответствии со статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. При этом в резолютивной части решения устанавливается обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

На основании изложенного требования Фонда микрофинансирования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167 - 170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

решил:

заявление Фонда микрофинансирования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры удовлетворить.

Постановление исполняющего обязанности главного судебного пристава Ханты-Мансийского автономного округа - Югры об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке подчиненности, от 11.03.2015 № 86918/15/4680 признать недействительным.

Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в установленном порядке рассмотреть жалобу Фонда микрофинансирования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29.01.2015.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

А. Н. Заболотин